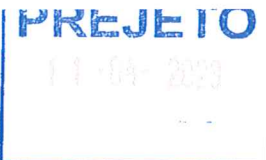


PREPIS



REPUBLIKA
SLOVENIJA
OKRAJNO
SODIŠČE
KRAJN



Opr. št. ZSV 261/2021

SODBA
V IMENU LJUDSTVA

Okrajno sodišče v Kranju je po sodnici mag. Vanji Čebulj,

v zadevi o prekršku zoper storilca: **JANEZ JANŠA**, ; ki ga
zastopa Odvetniška družba Krašek, o. p., d. o. o., Cigaletova ulica 7, Ljubljana,

zaradi prekrška po 13. točki prvega odstavka 54. člena v zvezi s tretjim odstavkom 54.
člena Zakona o nalezljivih boleznih,

o zahtevi za sodno varstvo storilca zoper plačilni nalog Ministrstva za zdravje,
Zdravstvenega inšpektorata Republike Slovenije, št. Pn 7106-11996/2020 z dne 1. 7.
2021,

dne 23. marca 2023

RAZSODILO:

- I. Zahtevi za sodno varstvo se **ugodi** in se plačilni nalog Ministrstva za zdravje, Zdravstvenega inšpektorata Republike Slovenije, št. Pn 7106-11996/2020 z dne 1. 7. 2021 spremeni tako,

da se postopek o prekršku zoper storilca Janeza Janšo, EMŠO _____ radi kršitve 8. točke 47. člena Zakona o nalezljivih boleznih, ki naj bi jo storil s tem, da 26. 12. 2020 ob 8.00 uri kot odgovorna oseba pravne osebe RTC Krvavec, d. o. o. ni ravnal v skladu z ukrepom, ki ga je 25. 12. 2020 izdala zdravstvena inšpektorica, saj so krožna kabinska žičnica in naprave Tiha dolina, Vrh Krvavca, Njivice, Luža in Gospinc, kljub izdani odločbi o prepovedi, še vedno obratovale,

na podlagi 1. točke prvega odstavka 136. člena Zakona o prekrških **ustavi**.

- II. Stroški postopka bremenijo proračun.

OBRAZLOŽITEV:

1. Prekrškovni organ, Ministrstvo za zdravje, Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije, je z uvodoma navedenim plačilnim nalogom storilca spoznal za odgovornega storitve prekrška po 13. točki prvega odstavka 54. člena v zvezi s tretjim odstavkom 54. člena Zakona o nalezljivih boleznih (v nadaljevanju ZNB) in mu izrekel globo v višini 400 EUR. Očita mu, da 26. 12. 2020 ob 8.00 uri kot odgovorna oseba pravne osebe RTC Krvavec, d. o. o. ni ravnal v skladu z ukrepom, ki ga je 25. 12. 2020 izdala zdravstvena inšpektorica, saj so krožna kabinska žičnica in naprave Tiha dolina, Vrh Krvavca, Njivice, Luža in Gospinc, kljub izdani odločbi o prepovedi, še vedno obratovale.
2. Zoper izdano odločbo je storilec vložil zahtevo za sodno varstvo, v kateri poudarja, da ukrep prepovedi obratovanja žičnic ni bil zakonito predpisan, saj zanj ni podlage v ZNB niti v drugem zakonu. Navaja tudi, da bi moralo biti dan po očitani kršitvi na Krvavcu izvedeno državno prvenstvo Slovenije 2020 v veleslalomu za moške in ženske, zaradi česar so na dan očitane kršitve na Krvavcu trenirali smučarji, ki so imeli uradne treninge. Skladno z Odlokom o začasnih omejitvah pri izvajanju športne dejavnosti pa je bila športna vadba dovoljena športnikom olimpijskega, svetovnega, mednarodnega in perspektivnega razreda, kar so smučarji na dan očitane kršitve bili.
3. Sodišče je najprej opravilo uradni preizkus plačilnega naloga in ugotovilo, da je

—
■ ■

podana kršitev materialnih določb predpisa, ki določa prekršek (druga alineja prvega odstavka 62.a člena Zakona o prekrških, v nadaljevanju ZP-1).

4. Storilcu se očita, da ni ravnal v skladu z ukrepom, ki ga je izdala zdravstvena inšpektorica 25. 12. 2020, kar predstavlja prekršek po 13. točki prvega odstavka 54. člena v zvezi s tretjim odstavkom 54. člena ZNB. Navedenega dne je namreč zdravstvena inšpektorica opravila inšpekcijski nadzor na smučišču Krvavec, ki je v lasti pravne osebe RTC Krvavec, d. o. o., in sicer glede izvajanja Odloka o omejitvah in načinu izvajanja javnega prevoza potnikov na ozemlju Republike Slovenije¹ (v nadaljevanju Odlok). Člen 3 navedenega Odloka je določal, da je prepovedano obratovanje smučišč. Ker je ob pregledu inšpektorica ugotovila, da žičniške naprave kljub prepovedi iz Odloka obratujejo, je izdala ustno odločbo na zapisnik, s katero je prepovedala obratovanje žičniških naprav. Naslednji dan, tj. 26. 12. 2020, je bilo ob inšpekcijskem pregledu ugotovljeno, da žičniške naprave, kljub izdani odločbi o prepovedi, še vedno obratujejo, zaradi česar je bil storilec kot odgovorni osebi, v zvezi z opravljanjem dejavnosti pravne osebe RTC Krvavec, d. o. o., izdan izpodbijani plačilni nalog. Slednji je bil torej izdan zaradi nespoštovanja ukrepa zdravstvene inšpektorice, ki je temeljil na Odloku.
5. Iz Odloka izhaja, da je bil sprejet na podlagi prvega odstavka 39. člena ZNB, ki je določal, da lahko Vlada Republike Slovenije, kadar z ukrepi, določenimi z ZNB, ni mogoče preprečiti, da se v Republiko Slovenijo занesejo in v njej razširijo določene nalezljive bolezni, odredi tudi naslednje ukrepe: določi pogoje za potovanja v državo, v kateri obstaja možnost okužbe z nevarno nalezljivo boleznijo in za prihod iz teh držav (1. točka), prepove oziroma omeji gibanje prebivalstva na okuženih ali neposredno ogroženih območjih (2. točka), prepove zbiranje ljudi po šolah, kinodvoranah, javnih lokalih in drugih javnih mestih, dokler ne preneha nevarnost širjenja nalezljive bolezni (3. točka) in omeji ali prepove promet posameznih vrst blaga in izdelkov (4. točka). Na navedeni podlagi je bil torej sprejet Odlok, ki je v tretjem členu določal, da obratovanje žičniških naprav ni dovoljeno.
6. Ob upoštevanju načela zakonitosti, katerega smisel je v tem, da storilec vnaprej ve, kaj je prepovedano in kaznivo, ter se zaveda, da dela nekaj, kar je določeno kot kaznivo dejanje ali prekršek, in ob upoštevanju 2. člena ZP-1, ki določa, da ne sme biti nikomur izrečena sankcija za prekršek, če dejanje ni bilo z zakonom, uredbo ali odlokom samoupravne lokalne skupnosti določeno kot prekršek, preden je bilo storjeno, in če za tako dejanje ni bila predpisana sankcija za prekršek, sodišče ugotavlja, da Odlok, ki ga je Vlada Republike Slovenije sprejela na podlagi 39. člena ZNB, ni pravni vir, s katerim se lahko določi prekršek. Pri tem pa ni pomembno, ali ima vsebina Odloka naravo dopolnilnega pravila ali pa je z Odlokom zgolj normativno konkretizirano zakonsko besedilo. Pri presoji, ali je bilo mogoče predvideti prepoved obratovanja žičniških naprav, je treba torej

¹ Odlok o omejitvah in načinu izvajanja javnega prevoza potnikov na ozemlju Republike Slovenije, Uradni list Republike Slovenije št. 196/2020.

izhajati iz relevantnih določb ZNB, saj je potrebno vsebino prepovedanega ravnanja prepoznati že v zakonskem besedilu.

7. Kot že pojasnjeno, je besedilo 4. točke prvega odstavka 39. člena ZNB zagotavljalo pravno podlago Vladi Republike Slovenije, da z odlokom med drugim omeji ali prepove promet posameznih vrst blaga in izdelkov. Pri tem se zastavlja vprašanje, ali navedeno pravilo sploh prepoveduje obratovanje žičniških naprav, s katerim bi začasno omejili izvajanje javnega prevoza potnikov (prvi člen Odloka). Po mnenju sodišča izvajanje dejavnosti žičniških prevozov oziroma javnega prevoza potnikov ne pomeni prometa z blagom in izdelki, temveč gre za prodajo storitev. Izvajalec žičniške dejavnosti kupcem svoje storitve namreč ne izroči nobenega predmeta v zameno za njihov denar, ampak jim dovoli, da se vozijo z njegovo žičnico. Gre torej za storitev in ne za promet z blagom oziroma izdelki. Navedeno pa pomeni, da v obratovanju žičniških naprav ni mogoče prepoznati kršitve 4. točke prvega odstavka 39. člena ZNB. Posledično tudi inšpektorica ni imela ustrezne podlage za izdajo ustne odločbe na zapisnik, s katero je prepovedala obratovanje žičniških naprav.
8. Ker se storilcu očita nespoštovanje odločbe zdravstvene inšpektorice, za katero je sodišče ugotovilo, da je bila izdana brez ustrezne pravne podlage, je tako posledično pri izdaji izpodbijanega plačilnega naloga prišlo do kršitve materialne določbe predpisa, ki določa prekršek. Zaradi navedenega je sodišče v skladu s 1. točko prvega odstavka 136. člena ZP-1 postopek o prekršku zoper storilca ustavilo.
9. Stroški postopka bremenijo proračun (četrti odstavek 144. člena ZP-1).

PRAVNI POUK:

Zoper to sodbo se lahko v roku 8 dni od njenega prejema vložijo pritožba zaradi bistvene kršitve določb postopka o prekršku, kršitve materialnih določb ter zaradi odločitve o sankciji. Pritožba se vložijo v treh izvodih pri tukajšnjem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani. Obsegati mora navedbo sodbe, zoper katero je podana, razlog za izpodbijanje, obrazložitev, predlog, naj se razveljavi ali spremeni in pritožnikov podpis. Pritožba se šteje za pravočasno vloženo tudi, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno po pošti.

Kranj, 23. marec 2023

Sodnica:

mag. Vanja Čebulj, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvirnikom
Podpis pristojne
sodne osebe: