

PREPIS



REPUBLIKA
SLOVENIJA
OKRAJNO
SODIŠČE

KRANJ

Opr. št. ZSV 26/2021

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Okrajno sodišče v Kranju, okrajna sodnica Branka Gale,

je v zadevi o prekršku zoper storilko pravno osebo: RTC Krvavec d.o.o., ki jo zagovarja Odvetniška družba Krašek, o.p., d.o.o., Cigaletova ulica 7, Ljubljana,

zaradi treh prekrškov po 10. točki prvega odstavka 54. člena Zakona o nalezljivih boleznih v zvezi z Odlokom o omejitvah in načinu izvajanja javnega prevoza potnikov na ozemlju Republike Slovenije,

o storilkini zahtevi za sodno varstvo storilca zoper plačilni nalog prekrškovnega organa Ministrstva za infrastrukturo, Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo, št. Pn 7101-294/2020 z dne 26. 12. 2020,

22. maja 2023,



RAZSODILO:

- I. Zahtevi za sodno varstvo se ugodi in se izpodbijani plačilni nalog, tudi po uradni dolžnosti, spremeni tako,

da se postopek o prekršku zoper storilko, da je dne 24. 12. 2020 ob 12.00 uri, 25. 12. 2020 ob 12.00 uri in 26. 12. 2020 ob 12.00 uri, na Krvavcu, kršila Odlok o omejitvah in načinu izvajanja javnega prevoza potnikov na ozemlju Republike Slovenije (Ur. l. RS 196/2020),

na podlagi 1. točke prvega odstavka 136. člena Zakona o prekrških ustavi.

- II. Stroški postopka bremenijo proračun.

OBRAZLOŽITEV:

1. Prekrškovni organ je z uvodoma navedenim plačilnim nalogom storilko spoznal za odgovorno storitve treh prekrškov po 10. točki prvega odstavka 54. člena Zakona o nalezljivih boleznih (v nadaljevanju ZNB) in ji določil za prekrška storjena 24. 12. 2020 in 25. 12. 2020 globo v višini 4000,00 EUR, za prekršek storjen dne 26. 12. 2020 pa globo v višini 8.000,00 EUR, ter nato izrekel enotno globo 16.000,00 evrov. V kratkem opisu dejanskega stanja z navedbo dokazov je navedeno, da je pravna oseba kršila Odlok o omejitvah in načinu izvajanja javnega prevoza potnikov na ozemlju Republike Slovenije (Ur. l. RS 196/2020).
2. Zoper plačilni nalog je storilka po zagovornikih vložila zahtevo za sodno varstvo, v kateri poudarja, da izvajanje dejavnosti žičniških prevozov ne predstavlja prometa z blagom in izdelki, določilo 10. točke prvega odstavka 54. člena ZNB pa izrecno predvideva, da se kaznuje pravna oseba, če opravlja promet posameznih vrst blaga in izdelkov. Dalje navaja, da se plačilni nalog nedopustno opira na odlok vlade. Uveljavljajo načelo zakonitosti, ter sorazmernosti, saj je obratovanje žičnice potekalo v naravi, na odprtem, z upoštevanje navodil stroke in z veliko manjšo možnostjo okužb kot v zaprtih prostorih. Za prepoved obratovanja in sankcioniranja ni podlage v veljavnem ustavnem redu.
3. Sodišče je najprej opravilo uradni preizkus plačilnega naloga in ugotovilo, da je podana kršitev materialnih določb predpisa, ki določa prekršek (druga alineja prvega odstavka 62.a člena Zakona o prekrških, v nadaljevanju ZP-1).
4. V času storitve obravnavanih prekrškov, je veljavni ZNB določal, da prekršek po 10. točki prvega odstavka 54. člena ZNB stori odgovorna oseba pravne osebe, če



- pravna oseba opravlja promet posameznih vrst blaga in izdelkov v nasprotju s 4. točko prvega odstavka 39. člena tega zakona. V prvem odstavku 39. člena takrat veljavnega ZNB je bilo določeno, da lahko Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju RS), kadar z ukrepi, določenimi s tem zakonom, ni mogoče preprečiti, da se v RS zanesejo in v njej razširijo določene nalezljive bolezni, odredi (med drugim tudi) ukrep omejitve ali prepovedi prometa posameznih vrst blaga in izdelkov (4. točka prvega odstavka 39. člena ZNB). Odlok o omejitvah in načinu izvajanja javnega prevoza potnikov na ozemlju Republike Slovenije, ki je veljal od 24. 12. 2020 do 31. 12. 2020, je prvem odstavku 3. člena določal, da obratovanje žičniških naprav ni dovoljeno. V drugem odstavku navedenega člena pa je bilo določeno, da je od 1. 1. 2021 (v skladu z določenimi pogoji) dovoljeno obratovanje žičniških naprav.
5. Kot pravilno izpostavlja obramba, izvajanje dejavnosti žičniških prevozov oziroma javnega prevoza potnikov ne pomeni prometa z blagom in izdelki, temveč gre za prodajo storitev. Obratovanje žičniških naprav tako ne predstavlja kršitve 4. točke prvega odstavka 39. člena ZNB, kar posledično pomeni, da pravna oseba z očitanim ravnanjem (obratovanjem žičniških naprav) ni izpolnila zakonskih znakov očitane prekrška po 10. točki prvega odstavka 54. člena ZNB.
 6. Dalje sodišče poudarja tudi, da mora sodišče (ali prekrškovni organ) v vsakem konkretnem primeru ugotoviti, kateri predpis je veljal v času storitve prekrška in ali je bil ta pozneje morebiti spremenjen, ter pri tem upoštevati vse vmesne predpise, ki v času izvršitve dejanja še niso (ali niso več) veljali, če so za storilca milejši. 39. člen ZNB, na katerega se sklicuje plačilni nalog, je bil namreč v vmesnem času (tj. v času od izdaje plačilnega naloga do izdaje sodbe) v celoti spremenjen z novelo ZNB-D (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalezljivih boleznih, objavljen v Ur. l. RS št. 125/22 dne 27. 9. 2022), ki se uporablja od 15. 10. 2022 dalje, pri čemer lahko sedaj ukrepe, določene v tem členu, predpiše Vlada RS na predlog pristojnega ministra. Ukrepe iz 39. člena ZNP lahko Vlada RS odredi le, če so takšni ukrepi nujni, primerni in sorazmerni za preprečevanje širjenja in obvladovanja nalezljivih bolezni ter varovanje zdravja in življenja ljudi in le v primeru, ko Vlada RS ali minister, pristojen za zdravje, razglasita epidemijo ali odločita, da obstaja nevarnost hitrega širjenja bolezni. V sedaj veljavnem ZNB tudi kršitev ukrepov, določenih v 39. členu, ni več sankcionirana kot prekršek. Skladno z načelom retroaktivnosti novega milejšega predpisa (drugi odstavek 2. člena ZP-1 in drugi odstavek 28. člena Ustave RS) torej sodišče ugotavlja, da izpodbijani plačilni nalog temelji na kršitvi prvega odstavka 39. člena takrat veljavnega ZNB, ki s tako vsebino ne velja (več), kar je dodatni razlog za ustavitev postopka.
 7. Glede na vse obrazloženo je sodišče v skladu s 1. točko prvega odstavka 136. člena ZP-1 postopek o prekršku zoper storilko ustavilo.
 8. Stroški postopka bremenijo proračun (četrti odstavek 144. člena ZP-1).



PRAVNI POUK:

Zoper sodbo se lahko v roku 8 dni od prejema vloži pritožba zaradi bistvene kršitve določb postopka o prekršku, kršitve materialnih določb ter zaradi odločitve o sankciji. Pritožba se vloži v treh izvodih pri tukajšnjem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani. Obsegati mora navedbo sodbe, zoper katero je podana, razlog za izpodbijanje, obrazložitev, predlog, naj se razveljavi ali spremeni in pritožnikov podpis. Pritožba se šteje za pravočasno vloženo tudi, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno po pošti.

Kranj, 22. maj 2023

Sodnica:

Branka Gale
Branka Gale, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvirnikom
Podpis pristojnega
državnega sodišča: